



*P-2  
2008-12-15*

*JP  
2008/12/15*

Warszawa, dnia *10* grudnia 2008 r.  
*P. M. Cybulski (+ P3)*  
*15.11.2008*

MINISTER INFRASTRUKTURY

BN7sr-025-105-1445/08/7695

*2008/12/15*

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), oraz art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 721, Nr 217, poz. 2124, Dz. U. z 2005 r. Nr 113 poz. 954, Dz. U. z 2005 r. Nr 267 poz. 2251, Dz. U. z 2006 r. Nr 220 poz. 1601, Nr 220 poz. 1601, Dz. U. z 2007 r. Nr 23 poz. 136, Nr 112 poz. 767), w związku z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 25 lipca 2008 r. o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 154, poz. 958), po rozpatrzeniu odwołania Marzeny i Jarosława Kozak, Jadwigi i Bogdana Śliwka oraz Bożenney Polkowskiej – Kapusty od decyzji Wojewody Podlaskiego Nr 6/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r., znak: WI.V.IA.70452-6/08, w sprawie ustalenia lokalizacji drogi krajowej Nr 63 Pisz – Kolno – Kisielnica – Łomża – Siedlce dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej na odcinku przejścia przez miejscowość Kolno w lokalizacji od km 118 + 205,81 do km 121 + 306,36, wraz z towarzyszącą infrastrukturą techniczną oraz z zatwierdzeniem projektu podziału nieruchomości,

**I. Uchylam rozstrzygnięcia dotyczące podziału działki ewidencyjnej nr 2036 w obrębie Kolno, poprzez:**

- 1) uchylenie w sentencji decyzji, na jej stronie 1, w 7 wierszu licząc od dołu, zapisu: „2036/2”,
- 2) uchylenie w części II pkt 24 sentencji decyzji, znajdujących się na stronie 10 w wierszu 1 i 2 licząc od góry, zapisów: „2036/1” i „2036/2”,
- 3) uchylenie w załączniku nr 2 zaskarżonej decyzji, który stanowią mapy z projektami podziałów nieruchomości, arkusza z projektem podziału działki nr 2036,

**orzekając w tym zakresie poprzez:**

- 1) ustalenie w sentencji decyzji, na jej stronie 1, w wierszu 7 licząc od dołu, nowego zapisu: „2036/6”,
- 2) ustalenie w części II pkt 24 sentencji decyzji na stronie 10 w wierszu 1 licząc od góry nowego zapisu: „2036/5” i w wierszu 2 licząc od góry zapisu „2036/6”,

*P-3*

- 3) ustalenie w załączniku nr 2 zaskarżonej decyzji nowego arkusza mapy zawierającej projekt podziału działki nr 2036 na działki nr 2036/5 i 2036/6, który stanowi załącznik nr 1 niniejszej decyzji.

**II. Uchylam przebieg linii rozgraniczającej drogi oraz przebieg granic podziału nieruchomości w rejonie działek nr 2306/5, 2306/7 oraz 2306/8 w obrębie Kolno, poprzez:**

- 1) uchylenie w sentencji decyzji, w na jej stronie 1, w wierszu 5 oraz w 10 licząc od dołu, zapisów: „2306/8” i „2306/7”,
- 2) uchylenie w sentencji decyzji, w na jej stronie 1, w wierszu 7 licząc od dołu, zapisu: „2306/10”,
- 3) uchylenie w części II sentencji decyzji punktu 30, dotyczącego podziału działki nr 2306/5,
- 4) uchylenie w załączniku nr 1 zaskarżonej decyzji, stanowiącym mapy, na których przedstawiono przebieg linii rozgraniczających, arkusza nr 2.5,
- 5) uchylenie w załączniku nr 2 zaskarżonej decyzji arkusza mapy z projektem podziału działki nr 2306/5

**orzekając w tym zakresie poprzez;**

- 1) ustalenie w załączniku nr 1 zaskarżonej decyzji nowego arkusza nr 2.5, stanowiącego załącznik nr 2 niniejszej decyzji,
- 2) ustalenie w załączniku nr 2 zaskarżonej decyzji nowego arkusza mapy, przedstawiającej projekt podziału działki nr 2308, stanowiącego załącznik nr 3 do niniejszej decyzji.

**III. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**Uzasadnienie**

W dniu 18 marca 2008 r. wpłynął do Wojewody Podlaskiego wniosek Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku, znak: GDDKiA-O/BI-ZP-P-2/4110/10/1/07-08, o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi krajowej Nr 63 Pisz – Kolno – Kisielnica – Łomża – Siedlce dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej na odcinku przejścia przez miejscowość Kolno w lokalizacji od km 118 + 205,81 do km 121 + 306,36, wraz z towarzyszącą infrastrukturą techniczną oraz z zatwierdzeniem projektu podziału nieruchomości. Wniosek złożono w oparciu o art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia

2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, zwanej dalej ustawą.

Inwestor, na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy, zwrócił się o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. W uzasadnieniu podał, że nadanie rygoru jest podyktowane względami społecznymi i gospodarczymi, które wynikają z potrzeby jak najszybszego wykonania inwestycji drogowej, która ma na celu poprawienie bezpieczeństwa komunikacji samochodowej oraz obniżenie kosztów transportu ponoszonych przez gospodarkę. Jednocześnie wnioskodawca, w oparciu o art. 16 ust. 2 ustawy, we wniosku określił termin wydania nieruchomości objętych planowaną inwestycją.

Na podstawie powyższego wniosku, Wojewoda Podlaski wszczął postępowanie administracyjne, zakończone wydaniem w dniu 16 czerwca 2008 r. decyzji Nr 6/2008, znak: WI.V.IA.70452-6/08, ustalającej lokalizację przedmiotowej drogi, zatwierdzającej podział nieruchomości, wskazującej warunki techniczne realizacji inwestycji oraz wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, określającej zmiany w dotychczasowej infrastrukturze, odnoszącej się do warunków wynikających z potrzeb środowiska, ochrony dóbr kultury oraz wskazującej wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich. Decyzji tej nadano rygor natychmiastowej wykonalności (punkt IV ww. decyzji), uwzględniając tym samym wniosek inwestora oraz określono termin wydania nieruchomości.

Od powyższej decyzji odwołanie wnieśli Marzena i Jarosław Kozak, Jadwiga i Bogdan Śliwka oraz Bożenna Polkowska – Kapusta.

Marzena i Jarosław Kozak wnieśli, pismem z dnia 23 czerwca 2008 r., o uchylenie zaskarżonej decyzji w części dotyczącej działek o nr ewid. 2306/7 oraz 2306/5, położonych w miejscowości Kolno. W uzasadnieniu swojego żądania skarżący się wskazali, że decyzja Wojewody Podlaskiego w części zatwierdzającej projekt podziału działek narusza ich interesy, w ten sposób, że uniemożliwia im prowadzenie inwestycji na działce nr 2306/3, polegającej na rozbudowie zabytkowego budynku. Skarżący się poinformowali, że przed nabyciem przez nich działek nr 2306/7 i 2306/5 Urząd Miejski w Kolnie wydzielił z działki o nr ewid. 2306/4 dwie działki o nr 2306/6 i 2306/8, które przeznaczono pod rozbudowę drogi krajowej Nr 63. W tej kwestii odwołujący się nie zgłosili zastrzeżeń, uważając że rozbudowa tego odcinka i zajęcie wspomnianych wyżej dwóch działek nie ograniczy w późniejszym czasie ich stanu posiadania w zakresie działek nr 2306/5 i 2306/7, które przeznaczyli pod obsługę techniczną swojej inwestycji. Marzena i Jarosław Kozak wskazują, że nie czyniliby podjętych już inwestycji na działce o nr ew. 2306/3 oraz nie zakupiliby działek o nr 2306/5 i 2306/7. Zdaniem odwołujących się, projektowany w ramach przedmiotowej inwestycji wyjazd mógłby ominąć ich działki, pod warunkiem zaprojektowania innego wariantu skrzyżowania

drogi krajowej Nr 63 z ul. Kościelną z wykorzystaniem działek stanowiących własność inwestora. W ocenie skarżących się, wymaga to przesunięcia wyjazdu na drogę krajową Nr 63 o ok. 5 – 6 metrów w kierunku Łomży, co spowodowałoby pozostawienie ok. 50 metrów wolnego terenu w miejscu istniejącego zjazdu.

Z tego względu, Marzena i Jarosław Kozak nie zgadzają się na zajęcie w całości działki o nr 2306/7 i części 2306/5 i twierdzą, że organ wydając taką decyzję nie poszanował ich prawa własności.

Pismem z dnia 29 lipca 2008 r., wniesionym bezpośrednio do organu odwoławczego, Jarosław Kozak uzupełnił swoje odwołanie z dnia 23 czerwca 2008 r. informując, że ponowne przeanalizowanie, na jego wniosek, rozwiązania sytuacyjnego skrzyżowania ulicy Kościelnej i ulicy Księcia Janusza przez inwestora doprowadziło do przyjęcia nowego wariantu rozbudowy drogi, bez konieczności zajęcia działek o nr ew. 2306/5, 2306/7.

W związku z decyzją Wojewody Podlaskiego Nr 6/2008 wpłynęło do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego pismo zatytułowane „oświadczenie” z dnia 27 czerwca 2008 r. Jadwigi i Bogdana Śliwka, którzy nie zgadzają się z podziałem działek o nr ewid. 1850 oraz 1852/1 obręb Kolno. W opinii skarżących się, zajęcie ww. nieruchomości pod planowaną inwestycję spowoduje przybliżenie do krawędzi jezdni ich domu mieszkalnego, zlokalizowanego przy ul. Wojska Polskiego, a to z kolei pociągnie za sobą zwiększenie drgań powietrza od pojazdów zatrzymujących się i ruszających przed przejściem dla pieszych, które znajduje się naprzeciwko ich posesji. Odwołujący się stwierdzili, że tylko ich działki są przedmiotem podziału, jaki zatwierdziła zaskarżona decyzja. Jadwiga i Bogdan Śliwka informują także, iż w 2005 r. omawiany odcinek drogi był modernizowany i ich zdaniem, dalsze poszerzanie chodnika jest niepotrzebne.

Kolejne odwołanie wpłynęło do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 3 lipca 2008 r. od Bożenry Polkowskiej – Kapusty. Skarżąca się zgłosiła zastrzeżenia co do lokalizacji inwestycji, która zostanie przeprowadzona kosztem nieruchomości o nr geod. 1679/2. Polega to na tym, że projekt rozbudowy skrzyżowania ul. Dębowej z drogą krajową Nr 63 przewiduje przesunięcie omawianej inwestycji na teren jej gruntu zmniejszając jego powierzchnię, a zwiększając powierzchnię gruntów położonych po przeciwnej stronie ul. Dębowej. Odwołująca się nie wyraziła także zgody na podział nieruchomości zatwierdzony zaskarżoną decyzją. Bożenna Polkowska – Kapusta poinformowała, że nie zgadza się z dokonaniem wyceny działki nr 1679/2 jak typowej działki rolnej, gdyż w roku 1994 oddała część działki rolnej pod budowę osiedla mieszkaniowego przy ulicy Dębowej oraz skrzyżowania jej z drogą krajową Nr 63, otrzymując w zamian działki do zabudowy. W swoim wniosku, odwołująca się podnosi, iż nie może ponosić strat z powodu błędów

urbanistycznych lub zmian koncepcji rozbudowy ww. skrzyżowania w przypadku, gdy już wcześniej oddawała grunty pod budowę skrzyżowania.

Opisane powyżej odwołania wniesiono w terminie.

Organ zważył co następuje.

Minister Infrastruktury w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego rozpatrzył ponownie wniosek złożony w dniu 18 marca 2008 r. przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ I instancji oraz zbadał wydaną przez Wojewodę Podlaskiego decyzję Nr 6/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r., znak: WI.V.IA.70452-6/08, w sprawie ustalenia lokalizacji drogi krajowej Nr 63 Pisz – Kolno – Kisielnica – Łomża – Siedlce dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej na odcinku przejścia przez miejscowość Kolno w lokalizacji od km 118 + 205,81 do km 121 + 306,36, wraz z towarzyszącą infrastrukturą techniczną oraz z zatwierdzeniem projektu podziału nieruchomości.

Organ odwoławczy uznał, że wniosek inwestora z dnia 18 stycznia 2008 r. zawiera wszystkie elementy przewidziane przepisami z art. 3 ust. 1 oraz art. 5 ust. 1 ustawy.

Do wniosku została dołączona mapa w skali 1:500 przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analiza powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości (załącznik graficzny nr 2).

Inwestor dołączył do wniosku decyzję Burmistrza Miasta Kolna Nr 26 z dnia 3 marca 2008 r., znak: GK.7627-11/07/08, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Zgoda ta została wydana po przeprowadzeniu przez Wojewodę Podlaskiego postępowania, które miało ustalić, czy w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację ww. przedsięwzięcia istnieje obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko danej inwestycji. W trakcie tego postępowania ustalono, że w przedmiotowej sprawie nie ma potrzeby sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko, co potwierdziło wydane postanowienie z dnia 10 stycznia 2008 r., zgodnie z którym inwestycja nie wpłynie negatywnie na środowisko przyrodnicze, pozwoli natomiast na uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie objętym inwestycją oraz na ograniczenie zanieczyszczenia gruntów i wód podziemnych, powodowanych nieorganizowanym spływem wód opadowych i roztopowych, co z kolei będzie miało bezpośrednie przełożenie na poprawę bezpieczeństwa na drodze. W decyzji Nr 26 Burmistrz Miasta Kolna określił warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów

sąsiednich, jak również wymagania dotyczące ochrony środowiska, które powinny być uwzględnione w projekcie budowlanym. Powyższe warunki zostały także zawarte w zaskarżonej decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi krajowej Nr 63.

Zgodnie z brzmieniem art. 3 ust. 1 oraz art. 5 ust. 1 ustawy, wniosek inwestora o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi zawiera wymagane opinie. I tak, w materiale dowodowym znajdują się następujące opinie: Zarządu Województwa Podlaskiego – Uchwała Nr 71/882/08 z dnia 19 lutego 2008 r., Zarządu Powiatu Kolneńskiego Nr 33/116/08 z dnia 25 stycznia 2008 r., Burmistrza Miasta Kolno z dnia 5 lutego 2008 r., znak: GK.5544-4/08, Wojewódzkiego Konserwatora Ochrony Zabytków w Białymstoku z dnia 6 lutego 2008 r., znak: ZNŁ.II.40300-14/08, oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 28 lutego 2008 r., znak: OZ-0213-15-2008.

Następnie, zgodnie z art. 5 ust. 5 ustawy, Wojewoda Podlaski zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi w drodze obwieszczeń we właściwych ze względu na przebieg drogi urzędach gmin oraz w prasie lokalnej. W zgromadzonym materiale dowodowym znajduje się potwierdzenie, iż wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta Kolno obwieszczenie informujące o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie oraz kserokopia lokalnego wydania „Gazety Wyborczej” z treścią zamieszczonego tam obwieszczenia.

W obwieszczeniu zawarto informację, ze strony zainteresowane mogły się zapoznać ze zgromadzonym materiałem dowodowym, a także wnieść uwagi i wnioski do sprawy w terminie do 30 kwietnia 2008 r. Z takiej możliwości strony postępowania nie skorzystały, tzn. żadne zastrzeżenia, ani uwagi nie wpłynęły do organu prowadzącego postępowanie.

W dniu 16 czerwca 2008 r. Wojewoda Podlaski wydał decyzję Nr 6/2008 o ustaleniu lokalizacji drogi krajowej i stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy, decyzja ta określała: warunki powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, linie rozgraniczające teren inwestycji, warunki wynikające z potrzeby ochrony środowiska, ochrony dóbr kultury, wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, jak również zatwierdziła projekt podziału nieruchomości oraz wskazała warunki, które powinny być uwzględnione na dalszych etapach procesu inwestycyjnego.

Następnie Wojewoda Podlaski, wypełniając obowiązek zawarty w art. 7 ust. 2 ustawy, doręczył decyzję z dnia 16 czerwca 2008 r. wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczeń w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi oraz w prasie lokalnej. Na potwierdzenie tej okoliczności w aktach sprawy znajdują się pisma świadczące o dokonaniu tych czynności, tj. potwierdzenie o wywieszeniu od dnia 23 czerwca 2008 r. do dnia 30 czerwca 2008 r. obwieszczenia (z wykazem nieruchomości objętych inwestycją) na tablicy ogłoszeń Urzędu

Miasta Kolno oraz kserokopia lokalnego wydania Gazety Wyborczej z dnia 23 czerwca 2008r.

Organ drugiej instancji, rozpatrując ponownie sprawę, uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił inwestor w załączonej do wniosku dokumentacji. Wynika z niej, że projektowana inwestycja polega na rozbudowie istniejącego odcinka drogi krajowej Nr 63 Pisz – Kolno – Kisielnica – Łomża – Siedlce, na odcinku przejścia przez miejscowość Kolno. Planowana inwestycja obejmuje swym zakresem następujące roboty: przebudowę nawierzchni, poszerzenie pasa jezdni, przebudowę 12 istniejących skrzyżowań z drogą krajową, budowę zjazdów indywidualnych oraz publicznych, budowę zatok autobusowych, rozbudowę istniejącego systemu kanalizacji deszczowej, przebudowę obecnej infrastruktury technicznej kolidującej z projektowaną drogą oraz wybudowanie nowych odcinków chodników dla pieszych i ścieżek rowerowych. Aktualnie istniejąca droga krajowa Nr 63 na odcinku przejścia przez m. Kolno w większości przebiega przez tereny gęstej zabudowy. Na etapie projektowania inwestor za najważniejsze uznał zwiększenie bezpieczeństwa użytkowników drogi oraz uspokojenie ruchu.

Rozpatrując zarzuty podniesione przez Marzenę i Jarosława Kozak w odwołaniu i w piśmie je uzupełniającym z dnia 29 lipca 2008 r. oraz zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, Minister Infrastruktury uznał, że podniesione przez ww. osoby zarzuty zasługują na uwzględnienie.

Odnosząc się do odwołania Marzeny i Jarosława Kozak należy przede wszystkim zauważyć, że zgodnie z danymi zawartymi w wykazie zmian gruntowych działki nr 2306/5 i 2306/7 obręb Kolno, stanowią własność ww. osób. Wojewoda, działając zgodnie z art. 12 ust. 1, 2 i 4 ustawy, decyzją o ustaleniu lokalizacji drogi zatwierdził dołączony przez inwestora projekt podziału nieruchomości. Zaskarżona decyzja Wojewody Podlaskiego zatwierdziła projekt podziału działki o nr 2306/5 o powierzchni 0,0579 ha na działkę o nr ewid. 2306/9 o powierzchni 0,0559 pozostawioną dotychczasowym właścicielom oraz na działkę o nr ewid. 2306/10 o powierzchni 0,0020 przeznaczoną do wykupu. Natomiast nieruchomość o nr ewid. 2306/7 nie została objęta projektem podziału nieruchomości, zatwierdzonego zakwestionowaną decyzją, gdyż zgodnie z decyzją z dnia 16 czerwca 2008 r. oraz w związku z § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454) w całości została przeznaczona pod projektowaną inwestycję.

Jarosław Kozak w dniu 3 lipca 2008 r. złożył skargę do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku dotyczącą zastosowanych rozwiązań sytuacyjnych, przyjętych w decyzji Nr 6/2008, obejmujących swym zakresem nieruchomości o nr 2306/5 i 2306/7. Ponieważ organ II instancji nie wydał jeszcze rozstrzygnięcia,

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku pismem z dnia 30 lipca 2008 r. zwróciła się do organu o przesunięcie terminu rozpatrzenia sprawy, celem dokonania ponownej analizy rozwiązań projektowych dotyczących powyższej inwestycji.

Po przeanalizowaniu wystąpienia Jarosława Kozaka, inwestor stwierdził, iż przy zastosowaniu minimalnych parametrów technicznych istnieje możliwość przyjęcia innego rozwiązania sytuacyjnego skrzyżowania ulicy Kościelnej i ulicy Ks. Janusza, bez konieczności zajęcia działek o nr 2306/5 i 2306/7. Przedmiotowe skrzyżowanie zostanie przebudowane w istniejącym pasie ulicy Kościelnej na działce o nr 2308/2 oraz obejmie działki o nr 2306/6 i 2306/8, które są własnością inwestora. W związku z tym, inwestor wystąpił o zmianę w tym zakresie decyzji Wojewody Podlaskiego, poprzez anulowanie podziału nieruchomości o nr 2306/5 oraz o odstąpienie od zajęcia nieruchomości o nr 2306/7.

Ponieważ mapa zatwierdzająca projekt podziału nieruchomości nr 2306/5 obejmowała również podział innej działki (2308), która nadal ma podlegać podziałowi, Minister Infrastruktury uchylił decyzję w części dotyczącej podziału działki nr 2306/8 oraz mapę przedstawiającą przebieg linii rozgraniczających (arkusz nr 2.5 do załącznika nr 1) i mapę z projektem podziału działki nr 2306/8 (załącznik nr 2), a następnie orzekł w tym zakresie i ustalił w załączniku nr 2 nowy arkusz mapy przedstawiającej projekt podziału działki nr 2306/8, który stanowi załącznik nr 3 do niniejszej decyzji.

Minister Infrastruktury przychylił się do argumentacji i zaproponowanego przez inwestora rozwiązania przebudowy pasa drogowego w obrębie ulic Kościelnej i Ks. Janusza. Należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisami ustawy, to inwestor decyduje o przebiegu drogi, a we wniosku przedstawia mapy zawierające projekt podziału nieruchomości. Dokonuje on samodzielnie wyboru najbardziej korzystnego rozwiązania lokalizacyjnego i techniczno-wykonawczego dostosowanego do warunków sytuacyjnych, po wykonaniu analizy różnych koncepcji oraz biorąc pod uwagę warunki określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji oraz projektów budowlano-wykonawczych.

Organ stwierdził, że przy zastosowaniu nowego rozwiązania w obrębie ww. skrzyżowania zmienił się przebieg linii rozgraniczających. Przyjęcie takiego wariantu pozwoliło na odstąpienie od zajęcia działki nr 2306/7 i powstałej po podziale działki nr 2306/10, które stanowią własność Marzeny i Jarosława Kozak. Tym samym organ przychylił się do propozycji skarżących się, dotyczącej zmiany przebiegu wyjazdu z ul. Kościelnej w ul. Księcia Janusza (drogę krajową Nr 63), w sposób omijający ich nieruchomość i jednocześnie wykorzystujący tereny będące własnością Skarbu Państwa.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniu przez Jadwigę i Bogdana Śliwkę, Minister Infrastruktury stwierdził, że nie zasługują one na uwzględnienie.



Na wstępie, oceniając odwołanie ww. osób, organ odwoławczy wyjaśnia, że odwołanie jest podaniem w rozumieniu art. 63 § 1 kpa i powinno zawierać co najmniej elementy określone w art. 63 § 2 i 3 kpa. Natomiast forma nazwania podania przez stronę nie ma wpływu na jego merytoryczną ocenę przez organ administracji. Wystarczy, jeżeli z treści pisma wynika, że strona nie jest zadowolona z zapadłego rozstrzygnięcia. Mając powyższe na względzie, organ odwoławczy uznał pismo Jadwigi i Bogdana Śliwka z dnia 27 czerwca 2008 r. za odwołanie.

Rozpatrując odwołanie Jadwigi i Bogdana Śliwka należy zauważyć, że są oni właścicielami nieruchomości o nr ewid. 1850 oraz użytkownikami wieczystymi gruntu o nr ewid. 1852/1, obręb Kolno. W kwestii podniesionego w odwołaniu przez ww. braku zgody na podział ich nieruchomości zatwierdzonych zaskarżoną decyzją, należy wyjaśnić, że działając na podstawie przepisów ustawy, wojewoda oraz organ odwoławczy są zobowiązani wyłącznie do ustalenia lokalizacji przebiegu planowanej inwestycji drogi w oparciu o przedłożony wniosek inwestora oraz dokumentację techniczną. Mając na względzie zwiększenie bezpieczeństwa użytkowników drogi oraz uspokojenie ruchu samochodowego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku dokonała wyboru najbardziej korzystnego rozwiązania lokalizacyjnego i techniczno-wykonawczego przy ustalaniu lokalizacji drogi krajowej Nr 63. Szczegółowe rozwiązania dotyczące rozbudowy drogi krajowej Nr 63 na omawianym odcinku zostaną przedstawione na dalszym etapie realizacji inwestycji, tj. w projekcie budowlanym, który winien być opracowany między innymi z uwzględnieniem uzasadnionych interesów osób trzecich.

Ponadto, odnosząc się do podniesionej przez odwołujących się kwestii związanej z bliskością ich posesji przejścia dla pieszych, należy zauważyć, że właściciel nieruchomości, która została przejęta w części, a której pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, może złożyć wniosek o wykupienie przez właściwego zarządcę drogi tej pozostałej części. Uprawnienie takie gwarantuje mu art. 13 ust. 3 ustawy, jednak rozstrzygnięcie w tej materii zapada w odrębnym postępowaniu, pozostając bez wpływu na realizację inwestycji drogowej. Taka sytuacja może zachodzić na przykład w przypadku znajdowania się budynków blisko drogi, co naraża je na drgania powietrza od pojazdów zatrzymujących się i ruszających przed przejściem dla pieszych, a mieszkańców na hałas i emisję szkodliwych związków chemicznych.

Ponadto organ odwoławczy nie może podzielić zarzutu skarżących się, iż tylko dwie działki (nr ewid. 1850 i 1852/1) są przedmiotem podziału, jaki zatwierdziła zaskarżona decyzja Wojewody Podlaskiego. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy decyzja o ustaleniu lokalizacji drogi zatwierdza się projekt podziału nieruchomości. Kwestionowana decyzja zatwierdziła projekt podziału nieruchomości w niej wymienionych oraz wskazała, jakie działki

nie są objęte projektem podziału nieruchomości z uwagi na przeznaczenie w całości pod projektowaną inwestycję.

Minister Infrastruktury nie może również zgodzić się ze stwierdzeniem Jadwigi i Bogdana Śliwki, iż droga Nr 63 i istniejący pas dla pieszych w m. Kolno nie wymagają modernizacji, gdyż to właściwy zarządca drogi składa wniosek o ustaleniu lokalizacji drogi, jeśli uzna to za stosowne, a następnie, o ile wniosek czyni zadość wymaganiom przewidzianym w ustawie, właściwy organ ma obowiązek wszcząć postępowanie administracyjne w tej sprawie. Stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy, decyzja o ustaleniu lokalizacji drogi określa m.in. warunki powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii, linie rozgraniczające teren inwestycji, warunki wynikające z potrzeby ochrony środowiska, ochrony dóbr kultury, wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, zatwierdza projektu podziału nieruchomości oraz wskazuje warunki, które powinny być uwzględnione na dalszych etapach procesu inwestycyjnego. Nie rozstrzyga ona natomiast o celowości czy konieczności przeprowadzenia inwestycji.

Kolejną skarżącą się jest Bożenna Polkowska – Kapusta, która, jak wynika z danych zawartych w aktach sprawy, jest współwłaścicielką nieruchomości o nr ewid. 1679/2. Organ II instancji oceniając podniesione przez nią zarzuty, stwierdził, że również nie zasługują one na uwzględnienie.

Zaskarżona decyzja Wojewody Podlaskiego zatwierdziła projekt podziału nieruchomości nr 1679/2 na działki o nr 1679/3 i 1679/4, przy czym ta ostatnia wydzielona nieruchomość została przeznaczona do wykupu. Odpowiadając na zarzuty zawarte w odwołaniu Bożenny Polkowskiej – Kapusty, dotyczące lokalizacji inwestycji, organ odwoławczy wyjaśnia, że Wojewoda Podlaski wydając decyzję ustalającą lokalizację drogi, mógł działać tylko w granicach wniosku i nie miał możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, przedstawioną przez GDDKiA Oddział w Białymstoku. Z tego względu, Wojewoda oraz organ II instancji nie mieli wpływu na to, w jaki sposób zostanie dokonany podział działek oraz przez jakie działki zostanie poprowadzona inwestycja, ponieważ linie podziału nieruchomości są zgodne z liniami rozgraniczającymi drogi, ustalonymi zaskarżoną decyzją.

Odnosnie kwestii wyceny i wysokości odszkodowania za przeznaczoną do wykupu działkę nr 1679/4, Minister Infrastruktury wyjaśnia, że ta kwestia zostanie rozstrzygnięta w odrębnym postępowaniu, gdyż zgodnie z art. 12 ust. 4 ustawy, nieruchomości wydzielone liniami rozgraniczającymi teren, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa, w odniesieniu do dróg krajowych, a w odniesieniu do dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych własnością odpowiednich jednostek samorządu terytorialnego, z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji staje się ostateczna, za odszkodowaniem ustalonym w

odrębnej decyzji. Wynika z powyższego, że wypłata odszkodowania następuje w wysokości ustalonej w odrębnej decyzji, która może być wydana dopiero po wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi. Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy wysokość odszkodowania ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi przez organ I instancji oraz według jej wartości w dniu wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania.

Ponadto należy wyjaśnić, że z informacji przekazanych przy piśmie z dnia 30 lipca 2008 r. oraz 12 sierpnia 2008 r. przez inwestora, wynika, że w odniesieniu do odwołań Jadwigi i Bogdana Śliwka oraz Bożenry Polkowskiej – Kapusty nie ma możliwości zastosowania innych rozwiązań, które pozwalałyby odstąpić od zajęcia części nieruchomości, stanowiących własność ww.

Ponadto w piśmie z dnia 15 września 2008 r. inwestor wystąpił z wnioskiem o sprostowanie numeru działki podlegającej przejściu pod planowaną inwestycję.

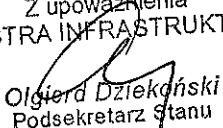
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku wyjaśniła, że decyzją Nr 6/2008 działka nr 2036 została podzielona na działki: 2036/1 i 2036/2. Ponieważ błędnie zostały wskazane numery, na które można podzielić wskazaną działkę, inwestor wystąpił z wnioskiem o uchylenie mapy z projektem podziału nieruchomości nr 2036. W dniu 15 września 2008 r. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku przesłała do organu odwoławczego mapę z projektem podziału ww. działki na działki o nr 2036/5 i 2036/6, przy czym działka 2036/6 przeznaczona jest do wykupu pod inwestycje. Mapa ta stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Minister Infrastruktury, mając na uwadze wyjaśnienia inwestora, uwzględnił je i działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 kpa, w punkcie I sentencji niniejszej decyzji uchylił rozstrzygnięcia dotyczące działki nr 2036.

Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość wymogom przedstawionym w przepisach ustawy oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji, poza częścią uchyloną w sentencji niniejszej decyzji.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Infrastruktury w Warszawie, w terminie 30 dni od jej otrzymania.

Z upoważnienia  
MINISTRA INFRASTRUKTURY  
  
Olgiera Dziekońskiego  
Podsekretarz stanu

**Załączniki:**

1. Mapa z projektem podziału działki nr 2036;
2. Mapa zawierająca projekt przebiegu linii rozgraniczających (mapa sytuacyjna);
3. Mapa z projektem podziału działki nr 2308.

**Otrzymują bez załączników:**

1. Burmistrz Miasta Kolno;
2. Marzena i Jarosław Kozak;
3. Jadwiga i Bogdan Śliwka;
4. Bożenna Polkowska – Kapusta.

**Otrzymują wraz z załącznikami:**

1. Wojewoda Podlaski;
2. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku;
3. Starostwo Powiatowe w Kolnie,  
Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej;
4. A/a.