

RG.271.6.2014.

Odpowiedzi na pytania do SIWZ wraz ze zmianą

Przedmiot zamówienia: **Budowa i przebudowa ulic w mieście Kolno**

Zamawiający **Burmistrz Miasta Kolno**
ul. Wojska Polskiego 20; 18-500 Kolno

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, że w postępowaniu wpłynęły pytania: do Specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

1. Pytania do ul. Kopernika:

- a) Pytanie: zwiększenie ilości masy na wyrównanie – poz. 7 d 1.4. W tabeli nakładek ilość wyrównania wynosi 55,05 m³. Przyjmując ciężar mieszanki średnio 2,4 Mg/m³ ilość masy powinna wynosić minimum 132 Mg
- b) Pytanie: Zwiększenie ilości w poz. 5d 1.4 i poz. 6 d 1,4. Z tabeli nakładek a także z rys. Nr 8 wynika, że warstwa wyrównawcza będzie wykonana w lok. 0+046,24 – 0+41116,66. na całej szerokości. Tak więc powierzchnia wynosi 370,42 m x 6,0 = 2225,5 m²

Odpowiedzi:

Warstwa wyrównawcza będzie wykonywana w celu wyprofilowania jezdni do spadków daszkowych 2%. Nie będzie wykonywana na całej szerokości jezdni na całym odcinku. Ilość niezbędnej warstwy wyrównawczej wynosi: 55,1m³.

W przeliczeniu na Mg wynosi: 55,1m³ x 2,4Mg/m³ = 132Mg

Przybliżona powierzchnia do wykonania warstwy wyrównawczej przy założeniu średniej grubości 4cm wynosi: 55,1m³ / 0,04m = 1378m²

- c) Pytanie: Zwiększenie powierzchni frezowania. Z tabeli nakładek a także rys Nr 8 wynika, że frezowane będzie wykonane w lok. 0+004,60 – 0+408,60 na całej szerokości. Tak więc powierzchnia wynosi 403,91x6,0 = 2423,50 m²

Odpowiedź:

Frezowanie należy wykonać na całej szerokości od km 0+004,69 do km 0+223,99 oraz w okolicach km 0+295,86 (min. 4cm), w niektórych miejscach o większej grub. ze względu na duże zmiany w projektowanych spadkach poprzecznych jezdni (dostosować do spadków daszkowych 2%).

Na pozostałym odcinku należy wykonać miejscowe frezowanie w celu dostosowania do spadków daszkowych 2%. Ilość warstwy do sfrezowania wynosi: 99,5m³. Przybliżona powierzchnia do frezowania; 2000m²

2. Pytania do ul. Witosa – odc. Od ulicy M. Dąbrowskiej do ul. Wojska Polskiego

- a) Pytanie: Podanie wykazu spękań z wyszczególnieniem szerokości i głębokości w poszczególnych lokalizacjach SST D.05.03.26a pkt 5.2 ani przekroju – rys. Nr 3 – nie precyzują dokładnych wymiarów szczelin

Odpowiedź:

Występujące spękania poprzeczne są nieregularne. Nie ma możliwości określenia ich szerokości w poszczególnych lokalizacjach. Szerokość każdego ze spękań jest zmienna. Należy przyjąć szerokość spękań od 10 do 20mm. Naprawę spękań należy wykonać na grubości istniejącej warstwy ścieralnej (4cm). Jest to pełna grubość warstwy nawierzchni bitumicznej na ul. Witosa na tym odcinku. Lokalizacja spękań pokrywa się z miejscami, w których przewidziano wzmocnienie istniejącej

nawierzchni geosiatką (w przybliżeniu w osi geosiatki) - pokazano to na planie sytuacyjnym.

- b) Pytanie: Podanie zestawienia nawierzchni do frezowania – poz. 15 przedmiaru

Odpowiedź:

jednoznaczny opis nawierzchni do frezowania podano na planie sytuacyjnym i w opisie technicznym - str. 2, punkt 4, akapit drugi od góry.

- c) Pytanie: Sprawdzenie ilości robót w poz. 16 KO – 0,17 m³. naszym zdaniem do regulacji 17 szt. studni ilość jest znacznie zaniżona i powinna wynosić 0,213 m³ x 17szt. = 3,621 m³

Odpowiedź:

Ilość robót w poz. 16 kosztorysu jest podana błędnie - powinno być 1,7 m³. Przyjęto objętość betonu na jedną studnię - 0,1 m³ ze względu na mały zakres regulacji (tylko podniesienie o grubość nowej warstwy). Oferent powinien uwzględnić koszty regulacji urządzeń podziemnych w ilości podanej szczegółowo w przedmiarze i pokazanych na planie sytuacyjnym. Do kalkulacji oferty może przyjąć ilość betonu według własnego uznania.

3. Pytanie do ul. Witosa od. Od ulicy M. Dąbrowskiej do granicy pasa drogowego ul. Sienkiewicza

Pytanie: sprawdzenie ilości robót w poz. 15 KO – 3,3 m³. naszym zdaniem do regulacji 33 szt. studnia ilość jest znacznie zaniżona i powinna wynosić
 $21 \times 0,213 + 8 \times 1,42 + 4 \times 0,093 = 5,98 \text{ m}^3$

Odpowiedź:

Przyjęto objętość betonu na jedną studnię - 0,1 m³ ze względu na mały zakres regulacji. Oferent powinien uwzględnić koszty regulacji urządzeń podziemnych w ilości podanej w przedmiarze i pokazanych szczegółowo na planie sytuacyjnym. Plan sytuacyjny zawiera rzędne urządzeń w stanie istniejącym, a rzędne projektowane należy przyjmować zgodnie z projektowaną niweletą. Do kalkulacji oferty oferent może przyjąć ilość betonu według własnego uznania.

4. Pytanie:

Czy Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT1-2010 dla kruszyw do mieszanek mineralno-asfaltowych.

Odpowiedź: Tak - na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT1-2010 dla kruszyw do mieszanek mineralno-asfaltowych.

5. Pytanie:

Czy Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT2-2010 do projektowania mieszanek mineralno- asfaltowych

Odpowiedź: Tak - na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT2-2010 do projektowania mieszanek mineralno- asfaltowych.

6. Pytanie:

Zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający posiada prawomocny ZRID na przedmiotowe zadanie.

Odpowiedź:

Zadanie 1 - Budowa ulicy Stanisława Krupki – prawomocne pozwolenie na budowę

Zadanie 2 - Przebudowa ulicy Mikołaja Kopernika w Kolnie - dokonane zgłoszenie prac budowlanych

Zadanie 3 - Budowa I odcinka ulicy Wincentego Witosa w Kolnie – prawomocne

pozwolenie na budowę

Zadanie 3 - Przebudowa II odcinka ulicy Wincentego Witosa w Kolnie - dokonane zgłoszenie prac budowlanych

Zadanie 3 - Przebudowa skrzyżowania ulicy Wincentego Witosa z ulicą Sienkiewicza w Kolnie - dokonane zgłoszenie prac budowlanych

7. Pytanie:

Zamawiający w § 9 ust. 8 [Odbiór Robót] Wzoru Umowy zapisał: "Jeżeli w toku czynności odbioru końcowego zostanie stwierdzone, że przedmiot nie osiągnął gotowości do odbioru z powodu ... „stwierdzenia wad ... , Zamawiający może odmówić odbioru. W takim wypadku Wykonawca pozostaje w zwłoce od dnia zgłoszenia robót do odbioru” Ubiegający się o udzielenie zamówienia wskazuje, że zapis § 9 ust. 8 [Odbiór Robót]1 Wzoru Umowy stanowiący, że Zamawiający ma prawo odmówić dokonania odbioru z powodu stwierdzenia wad w przedmiocie zamówienia do czasu usunięcia wad jest sprzeczny z treścią zarówno Z treścią art. 647 k.c. jak i stanowiskiem sądów powszechnych wyrażonym m.in. w prawomocnym Wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku dnia 9 lipca 2013 r. Sygn akt V ACa 332/13, gdzie Sąd stwierdza m.in., że „Przepis art. 647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i 111bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór „skuteczny”, Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku”. W Wyroku sądu apelacyjnego w Gdańsku z dnia 24.02.2012r. sygn. akt V ACa 198/12 sąd orzekł, iż „W świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o bezusterkowym odbiorze robót. Co więcej zgodnie z treścią Wyroku sądu apelacyjnego w Warszawie z dnia 13.04.2011 r. sygn. akt VI ACa 1200/10 „Gdy zamawiający z przyczyn leżących po jego stronie uchybia obowiązkowi odbioru robót, następują skutki zwłoki po jego stronie i takie zachowanie pozostaje bez wpływu na roszczenie wykonawcy ... „

W związku z tym, że wyżej wskazane zapisy Wzoru Umowy są niezgodne z art. 647 k.c. oraz orzecznictwem sądów,

Ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wnosi o usunięcie z § 9 ust 8 [Odbiór robót] Wzoru Umowy zapisu "stwierdzenia wad" oraz o nie uzależnianie odbioru od braku wad i usterek k.c. jako zapisów niezgodnych z treścią art. 647 k.c. i linią orzecniczą sądów

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

8. Pytanie:

Zamawiający w § 9 ust. 10 [Odbiór Robót] Wzoru Umowy zapisał: "Odbiór końcowy jest dokonany ... lub po potwierdzeniu w w/w protokole usunięcia wszystkich wad stwierdzonych w tym odbiorze."

Ubiegający się o udzielenie zamówienia wskazuje, że zapis § 9 ust. 10 [Odbiór Robót] Wzoru Umowy stanowiący, że Zamawiający ma prawo odmówić dokonania odbioru z powodu stwierdzenia wad w przedmiocie zamówienia do czasu usunięcia wad jest sprzeczny z treścią zarówno z treścią art. 647 k.c. jak i stanowiskiem sądów powszechnych wyrażonym m.in. w prawomocnym Wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 lipca 2013 r. Sygn akt V ACa 332/13, gdzie Sąd stwierdza m.in, że „Przepis art. 647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w

całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór „skuteczny”. Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku. W Wyroku sądu apelacyjnego w Gdańsku z dnia 24.02.2012r, sygn. akt V ACa 198/12 sąd orzekł, iż "W świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków Inwestora ; nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o bezusterkowym odbiorze robót. Co więcej zgodnie z treścią Wyroku sądu apelacyjnego w Warszawie z dnia 13.04.2011r. sygn. akt VI ACa 1200/10 "Gdy zamawiający z przyczyn leżących po jego stronie uchybia obowiązkowi odbioru robót, następują skutki zwłoki po jego stronie i takie zachowanie pozostaje bez wpływu na roszczenie wykonawcy ... "

W związku z tym, że wyżej wskazane zapisy Wzoru Umowy są niezgodne z art. 647 k.c. oraz orzecznictwem sądów,

Ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wnosi o usunięcie z § 9 ust. 10 [Odbiór robót] Wzoru Umowy zapisu „lub po potwierdzeniu w w/w protokole usunięcia wszystkich wad stwierdzonych w tym odbiorze.” oraz o nie uzależnianie odbioru od braku wad i usterek k.c. jako zapisów niezgodnych z treścią art. 647 k.c. i linią orzecznictwem sądów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

9. Pytanie:

Udostępnienie SST ul. Krupki

Odpowiedź:

W załączeniu: SST ulicy Krupki

Jednocześnie informuję, że termin składania ofert pozostaje bez zmian.

Burmistrz Miasta Kolno

Andrzej Duda